

Périscope

Dépistage du cancer du poumon – à tout prix? Motivés par le «direct-to-consumer marketing» les fumeurs et leurs médecins essaient de pousser la **scanographie hélicoïdale** (seulement aux Etats-Unis?). Qu'apporte-t-elle de plus? Se basant sur un modèle de simulation, les résultats correctement positifs, ainsi que les faux positifs, les faits actuellement reconnus par la médecine, et la situation financière, les auteurs comptent avec les frais supplémentaires suivants pour un programme de dépistage extensif: 116000 USD par année gagnée après correction de la qualité de vie pour les fumeurs actuels, 559000 USD pour les fumeurs désirant d'arrêter, et 2300000 USD pour les anciens fumeurs. Cependant, vus les doutes concernant un avantage éventuel, ainsi que les coûts élevés, un dépistage n'est actuellement pas indiqué! – *Mahadevia PJ, et al. Lung cancer screening with helical computer tomography in older adult smokers. JAMA 2003; 289(3):313–22.*

Directives «evidence based» par ordinateur pour les soins primaires – **qu'en pensez-vous?** Il existe des barrières importantes en ce qui concerne l'usage d'aides de décision cliniques complexes: la présentation automatique de directives apparaît trop tôt dans le processus; le système est trop compliqué; il y a des doutes sur la valeur d'un tel système auxiliaire; le système est mal adapté pour le cabinet, etc. Les informations sur demande sont mieux acceptées – mais le système est peu utilisé. – Exactement comme chez nous! Maintenons donc la méthode que nous avons toujours utilisée! – *Rousseau N, et al. Practice based, longitudinal, qualitative interview study of computerized evidence based guidelines in primary care. BMJ 2003;326:314–8.*

Directives cliniques: les données sont insuffisantes pour justifier un **dépistage de routine du diabète type 2** basé sur une intolérance de glucose ou une glycémie à jeun. Patienter! – Le dépistage est cependant recommandé chez les patients souffrant de diabète type 2 associé à une hypertension artérielle ou une hyperlipidémie (glycémie à jeun, 2 heures après glycémie provoquée, ou HbA_{1c}). L'article fournit des informations importantes pour les cercles intéressés. – *USPSTF. Screening for type 2 diabetes mellitus in adult: recommendations and rationale / Harris R, et al. Screening adults for type 2 diabetes: A review of the evidence for the USPSTF. Ann Int Med 2003;138:212–4 et 215–29.*

Il faut y penser! Les **réactions allergiques aux crustacés** associées à l'IgE sont courantes et peuvent se manifester de manière grave. Une jeune fille avec une anamnèse de réactions multiples d'uticitaire sans contact apparent avec des crustacés est hospitalisée avec une réaction anaphylactique grave après avoir donné un bisou à son ami. Ce dernier avait mangé des crevettes moins d'une heure auparavant, et avait provoqué cette réaction allergique grave dans un délai d'une minute. – Les patients souffrant d'une allergie alimentaire devraient être avertis de ce danger potentiel. – *Steensma DP. The kiss of death: a severe allergic reaction to a shellfish induced by a good-night kiss. Mayo Clin Proc 2003;78:221–2.*

Prenez des **médicaments** – et vous risquez de faire ultérieurement des chutes! Les femmes âgées font deux fois plus de chutes que les hommes du même âge; un quart des personnes de plus de 65 ans et 40% de celles ayant plus de 80 ans font une ou plusieurs chutes par an. Une étude sur des femmes blanches âgées de plus de 65 ans révélait que le risque relatif de subir plus de deux chutes par an était de 1,51 pour les personnes traitées par des benzodiazépines et de 1,54 pour celles traitées par des antidépresseurs ou des anticonvulsants (curieusement, le risque relatif en cas de traitement par les antalgiques opioïdes n'était que de 0,99). – Les médecins, ainsi que leurs patients, devraient se rendre compte de ce risque, surtout si ces derniers prennent des benzodiazépines! – *Evans JG. Drugs and falls in later life. Lancet 2003;361:448.*

La nicotine est responsable du développement de dépendance. Elle est prétendue ne présenter aucun cancérigène elle-même – est-ce correct? On n'en est pas si sûr! Les résultats de recherches récentes provenant du «National Cancer Institute» indiquent que la nicotine elle-même favorise le développement d'une tumeur de manière différente. Ces nouvelles ne sont peut-être pas tellement importantes pour les fumeurs. Elles sont plutôt inquiétantes pour les fabricants et les consommateurs de produits de substitution à la cigarette: ces produits (patch, produits d'inhalation, sprays, chewing gum, etc.) sont-ils sûrs à long terme? Aucun souci: les produits de remplacement sont toutefois plus sûrs que le tabagisme! – *Lawrence D. Nicotine may promote tumour growth, US researchers suggest. Lancet 2003; 361:146.*